

文章编号: 0451—0712(2005)06—0140—05

中图分类号: TU723.1

文献标识码: B

# 世行采购合同物价调整条款的剖析

郭建军<sup>1</sup>, 杨 涛<sup>2</sup>

(1. 中国路桥集团总公司海外部 北京市 100011; 2. 烟台市公路局 烟台市 246001)

**摘 要:** 结合笔者参加的一个海外工程的合同管理实例, 剖析世行采购合同物价调整条款在实际操作中的优缺点, 并提出正确运用该条款的建议。

**关键词:** 世行采购合同; 物价调整条款; 证明文件法; 公式法; 物价调整数额

## 1 关于世行采购合同物价调整条款的简单介绍

“世行投资项目合同采购指南”(Guidelines, Procurement under IBRD Loans and IDA Credits, 1995)第2.24和第2.25款阐述了世行投资项目合同运用物价调整条款的基本精神。

(1) 合同工期在18个月以内的合同, 一般不需要物价调整条款。

(2) 合同工期在18个月以上的合同, 必须采用物价调整条款。

(3) 物价调整条款有2种方法或者形式: 一种为公式法(Formulae Method), 使用基准物价指数和现行物价指数; 另一种为证明文件法(Documentary Evidence Method), 主要使用基准价格和实际价格, 这些价格主要来自承包商或者供货商提供的商业发票。

(4) 两种方法相比, 世行更推荐优先使用公式法(Formulae Method)。

(5) 在招标和投标文件中, 应明确说明物价调整使用的方法, 公式(如果使用公式法)以及物价调整使用的基准数据(基准价格或者基准物价指数)。

(6) 在使用公式法时, 如果合同支付货币与物价调整公式中某一项物价指数来源国的货币不同, 应该使用一个修正系数。

世行有两个标准采购合同文件: 一个叫“世行标准采购合同”(Standard Bidding Document—Procurement of Works, 2000); 另一个叫“世行标准采购合同(小合同)”(Standard Bidding Document—Procurement of Works—Smaller Contracts, 1995)。

前者适用于合同额超过1 000 万美元的合同, 其物价调整条款为第70.1到第70.8款。后者适用于合同额低于1 000 万美元的合同, 其物价调整条款为第47.1到第47.2款。

“世行标准采购合同”第70款前言进一步阐述了运用物价调整条款的基本精神。除以上叙述的基本精神外, 还特别强调如下内容。

(1) 即使合同工期少于18个月, 如果工程所在国通货膨胀率很高, 合同中也必须使用物价调整条款。

(2) 世行不鼓励使用证明文件法。除非在极其稀有的情况下, 没有官方物价指数, 也难以确定替代指数, 才考虑使用证明文件法。在使用证明文件法时, 监理(the Engineer)和业主必须仔细检查由承包商提供的基准价格和实际的商业发票。

(3) 如果合同包含若干种币种, 应该有若干物价调整公式对各种币种的支付实施调整。

(4) 对于不同的单项工程, 如果其主要的成本来源不同, 应该使用不同的物价调整公式。

(5) 各种日工计价的工作如果有理由, 也可以考虑运用物价调整条款。

## 2 工程概况

该工程位于东非某国, 由世行投资, 某中国国际承包公司承建。合同于1997年4月投标。合同授标金额按照合同汇率计算为1 547 万美元。合同工期从1998年2月到2000年2月共24个月。合同最终结算1 658 万美元, 其中物价调整条款结算160 万美元。

工程为全长 53 km 的公路,行车道宽 7 m,每侧路肩宽 2 m,路面结构层为 175 mm 厚水泥稳定底基层、150 mm 厚沥青碎石基层、50 mm 厚沥青混凝土磨耗层以及表处。

2.1 该工程合同中的物价调整条款

合同第 70 款规定物价调整条款使用公式法。根据合同第 70.5 款,基准物价指数采用投标日前第 28 d 的物价指数。该工程合同于 1997 年 4 月投标。按照合同规定,基准物价指数采用 1997 年 3 月的指数。

2.1.1 当地币支付部分的物价调整条款

对当地币支付部分物价调整,承包商在投标文件中使用的各项权重如表 1。

表 1	
项 目	权 重
不变费用	0.08
人工费	0.11
燃油	0.33
润滑油	0.02
设备、配件	0.08
水泥	0.296
钢筋	0.004
沥青	0.08
合计	1.00

2.1.2 外币(美元)支付部分的物价调整条款

对外币(美元)支付部分物价调整,承包商在投标文件中使用的各项权重如表 2。

表 2	
项 目	权 重
不变部分	0.08
人工	0.12
设备、配件	0.49
钢筋	0.01
炸药	0.02
沥青	0.28
合计	1.00

在 1997 年投标时,由于承包商没有找到 1997 年 3 月各个拟进口国物价指数,因此在标书中没有提供任何国家的物价指数。1998 年 3 月业主和承包商签订合同时,承包商在合同中提供了来自以下国家的物价指数作为基准物价指数,如表 3。

表 3	
项 目	指数来源
人工	中国
设备、配件	美国,南非
钢筋	南非
炸药	工程所在国
沥青	南非

承包商实际的设备进口国家为日本(45%)、中国(36%)、德国(10%)、美国及其他(9%)。炸药实际的进口国为南非。沥青实际的进口国为伊朗(89%)和南非(11%)。

2.2 合同实施过程中工程所在国发生的法令变更

在合同实施过程中,工程所在国政府于 1998 年 10 月修改了劳工法的部分内容,提高了各种雇用工种的工资标准,承包商的当地人员费用因此增加。根据合同第 70.8 款,此种情况属于合同签订以后在工程所在国发生的法令变更,其引起的承包商额外费用应该得到合理的补偿。

3 监理和承包商关于物价调整的分歧

关于当地币支付部分的物价调整,监理和承包商的分歧是:

(1) 由于当地劳工法修改引起的承包商额外费用应该通过公式法还是独立的索赔进行结算;

(2) 如果上述额外费用通过独立的索赔结算,怎样避免所述额外费用在公式法和独立索赔之间重复计算。

关于外币(美元)支付部分的物价调整,监理和承包商的分歧是在物价调整公式中应该运用什么物价指数。监理认为,物价调整公式中应该采用来自合同文件中基准指数国家的物价指数。承包商认为,物价调整公式应该采用来自实际进口来源国的物价指数。

3.1 当地币部分物价调整

分歧之一:上涨的人工费通过公式法还是独立的索赔进行结算。

承包商认为:虽然在物价调整公式中有一项人工费,其权重为 0.11,但是工程所在国官方公布的人工指数不能真实反映实际的人工费上涨;该国 1998 年劳工法修改引起的当地人工费增加,构成合同第 70.8 款规定的索赔事件。

基于以上观点,承包商提交了关于该国 1998 年

劳工法修改引起的当地人工费增加的费用索赔。索赔采用 1997 年投标时的各工种人工工资为基准工资,采用 1998 年政府劳工法修改后的各工种人工工资为现行工资,根据承包商每月实际的人员工资表计算索赔金额。这种方法实际上是上述的证明文件法。

监理起初拒绝了承包商的索赔,但是后来在 2000 年 4 月原则接受了承包商的索赔。

如果仔细考察和比较工程所在国官方公布的人工指数变化和该国 1998 年劳工法修改引起的当地人工工资上涨,可以发现人工指数确实不能真实反映实际的人工费上涨。1997 年~2000 年人工物价指数上涨 31%,而该国 1998 年劳工法修改引起的当地人工工资实际上涨幅度平均为 85%。

分歧之二:怎样避免公式法和独立索赔对上涨人工费的重复计算。

监理和承包商一致同意由于劳工法修改而引起的人工费上涨通过单独的索赔进行结算后,下一个问题是如何在公式法中避免人工费上涨结算的重复计算。

合同中规定的当地币支付部分物价调整公式为:

$$P = 0.08 + 0.11L_n/L_o + 0.33F_n/F_o + 0.02Lu_n/Lu_o + 0.08P_n/P_o + 0.296C_n/C_o + 0.004R_n/R_o + 0.08B_n/B_o$$

式中:  $P$  为物价调整系数; 0.08, 0.11, 0.33, 0.02, 0.08, 0.296, 0.004 和 0.08 分别为不变部分、当地人工、燃油、润滑油、设备配件、水泥、钢筋和沥青的权重系数;  $L_n, F_n, Lu_n, P_n, C_n, R_n, B_n$  分别为当地人工、燃油、润滑油、设备配件、水泥、钢筋和沥青的现行物价指数;  $L_o, F_o, Lu_o, P_o, C_o, R_o, B_o$  分别为当地人工、燃油、润滑油、设备配件、水泥、钢筋和沥青的基准物价指数。

监理认为,为了消除当地人员费上涨的重复计算,应该把上述公式中的人员费一项完全从公式中去掉,即上述公式改为:

$$P = 0.08 + 0.33F_n/F_o + 0.02Lu_n/Lu_o + 0.08P_n/P_o + 0.296C_n/C_o + 0.004R_n/R_o + 0.008B_n/B_o$$

承包商认为,上述方法是不正确的,正确的方法应是保留原公式中的当地人员费一项,但是将这一项视为恒定项,即将每月的现行人工指数置为与基准人工指数相等。

如果监理的观点是正确的,假定当地市场的燃油、润滑油、设备配件、水泥、钢筋和沥青的价格没有上升也没有下降,则按照监理认为的公式,物价调整系数等于 0.89,即承包商要在每月账单中将账单金额的 11% 退回业主。这显然是荒谬的。因为假定当地市场的燃油、润滑油、设备配件、水泥、钢筋和沥青的价格没有上升也没有下降,承包商既不应该得到物价调整补偿也不应该退回业主物价降低的收益。事实上,监理认为的公式中,各项权重系数的总和并不等于 1.0,这显然是错误的。

最终账单中,监理接受了承包商的意见,保留原公式中的当地人员费一项,但是将这一项视为恒定项,即将每月的现行人工指数置为与基准人工指数相等。由工程所在国劳工法修改而引起的当地人工费上涨通过独立的索赔进行结算,承包商得到 65.57 万美元的补偿。

如果不通过独立的索赔来结算由工程所在国劳工法修改引起的当地人工费上涨,而是采用实际的人工物价指数和公式法,承包商能够得到多少补偿呢? 计算结果表明,承包商能够得到 14.13 万美元的补偿。很显然,两种方法相比,通过独立的索赔比公式法承包商可以得到更多的收益。同时,上述分析也表明,就本文所讨论的当地人员费上涨而言,公式法没有反映实际的人员费上涨,不可能给出人员费上涨的一个合理的结算金额。相反,证明文件法能够给出人员费上涨的一个合理的结算金额。

### 3.2 当地币支付部分物价调整的其他问题

(1) 正如“世行标准采购合同”第 70 款前言所述,采用证明文件法时,监理和业主必须仔细检查承包商提交的基本数据,在本例中即承包商提供的每月的当地人员工资表。

(2) 在该工程合同实施过程中,工程所在国的水泥价格上涨了很多,但是同期官方公布的水泥物价指数却没有充分反映市场水泥价格的上涨。调查表明,工程所在国三家主要水泥生产商的水泥价格分别上涨了 110%、90% 和 90%; 同期官方公布的水泥物价指数仅仅上涨了 20%。由于水泥价格的上涨不是由政府的相关法律修改引起的,因此这种情况不构成合同第 70.8 款规定的索赔情况,而应该按照合同第 53 款提交索赔。遗憾的是,承包商没有提交这方面的索赔。

### 3.3 外币(美元)支付部分的物价调整

如前所述,关于外币(美元)支付部分的物价调

整, 监理和承包商的分歧是在物价调整公式中应该运用什么物价指数。监理认为, 物价调整公式中应该采用来自合同文件中基准指数国家的物价指数。承包商认为, 物价调整公式应该采用来自实际进口来源国的物价指数。

基于各自的上述观点, 监理和承包商各自计算了外币(美元)支付部分的物价调整金额。监理的计算结果是承包商返还业主 22.57 万美元, 承包商的计算结果是业主支付承包商 70.45 万美元。显然, 二者相差相当巨大。

上述分歧的解决结果是: 在合同结束时, 监理按照监理的计算结果向业主提交了最终结算账单; 承包商不服监理的意见, 按照承包商的计算结果于 2001 年 6 月 25 日提交了索赔; 监理代表(Engineer's Representative)于 2001 年 8 月 17 日向监理提交了评估意见, 支持承包商的意见; 但是, 监理一直没有接受承包商和监理代表的意见。

### 3.3.1 对监理意见的剖析

世行在其“世行投资项目合同采购指南”(Guidelines, Procurement under IBRD Loans and IDA Credits, 1995)以及“世行标准采购合同”中体现的基本精神是通过物价调整条款, 对合同双方(在更多的情况下是承包商)的额外费用进行合理的解决。如果承包商的实际费用降低了, 物价调整条款使承包商返还业主那部分不合理的收益; 如果承包商的实际费用增加了, 物价调整条款使业主支付承包商合理的费用。显然, 物价调整条款的基本精神不是鼓励合同双方在公式法方面下赌注。

若设监理的观点是正确的, 假定 1998 年 3 月业主和承包商签订合同时承包商全部提供了美国的物价指数(人员物价指数用中国指数), 该工程合同结束时物价调整部分的支付金额是业主支付承包商 33.49 万美元。这与监理上述的计算结果即承包商返还业主 22.57 万美元大相径庭。

“世行标准采购合同”明确指出公式法中各项的权重系数在合同实施期间可以根据实际情况调整, 但是没有规定如果实际的进口来源国改变时公式法中的物价指数来源是否应该改变。这是导致该工程监理为什么坚持认为: 标书中放了什么指数, 就必须采用什么指数的原因。

笔者曾经在另一个东非国家参加一个国际承包项目, 合同额超过 1 000 万美元, 合同条款也使用 FIDIC IV。合同第 70 款明确规定, 如果合同实施期

间承包商的实际进口来源国发生变化, 承包商应该立即通知监理。监理随后应分析并决定对物价调整公式及其采用物价指数的修改。

### 3.3.2 对承包商观点的剖析

如前所述, 承包商认为, 物价调整公式应该采用来自实际进口来源国的物价指数。承包商在计算中采用了如下指数和相应权重, 如表 4。

表 4

成本项目	权重	指数来源	分项权重
不变费用	0.08		0.08
人工	0.12	中国	0.12
设备配件	0.49	日本	0.220 5
		中国	0.176 4
		德国	0.049
		美国/其他	0.044 1
钢筋	0.01	南非	0.01
炸药	0.02	南非	0.02
沥青	0.28	伊朗	0.249 2
		南非	0.030 8
合计	1.00		1.00

承包商的计算结果是业主支付承包商 70.45 万美元。笔者对此数额进行了剖析, 其细目如表 5。

表 5

成本项目	数额/(万美元)	所占比例
人工	34.18	48.5%
设备配件	6.97	9.9%
钢筋	1.20(负数)	1.7%(负数)
炸药	0.34(负数)	0.5(负数)
沥青	30.84	43.8%
合计	70.45	100%

从以上计算结果的细目来看, 承包商计算的物价调整支付中, 人工费和沥青费上涨占了 92% 以上。而实际的情况是: 作为中国对外承包公司, 两年工期内中方人员工资费用几乎没有上涨; 对于沥青, 其实际购买价格 274 美元/t, 低于标书基准价格(298 美元/t), 承包商由此获得 15.27 万美元的收益。显然, 公式法得出的结果与实际的情况相差悬殊。

### 3.4 其他值得注意的地方

(1) 该工程的大部分外购沥青是分三批集中进口的, 在采购完成以后, 沥青单项引起的物价调整支

付数额实际上已经确定。但是,公式法假定所有的材料是逐月购进的,由公式法计算得出的物价调整数额就难免失之偏颇。

(2) 各个国家的物价指数系统是个非常复杂的体系,对同一种材料或者设备,都有几种物价指数。例如,伊朗的沥青指数,在三个系列中(建筑材料物价指数,石油化工产品物价指数,煤/沥青产品物价指数)都出现。笔者仔细考察了运用各种不同系列中沥青物价指数的物价调整数额,发现计算结果相差很大。再比如,日本的设备指数,也在两个系列中出现(广义的设备物价指数,建筑设备物价指数)。计算结果同样表明,运用各种不同系列中设备物价指数的物价调整数额相差很大。这说明,作为承包商,仔细分析和对比各种不同系列下的物价指数计算出来的物价调整数额,从而向监理提交有利于自己的结算方式,是非常重要的。

(3) 如果在合同实施过程中,经过监理批准,某些材料和设备的进口来源国发生了变化,由于海运路线的改变引起的运输费和保险费的变化也是承包商应该注意的。尤其是相关费用上涨时,承包商应及时与监理商讨费用索赔的事宜。

(4) 有时,在合同实施过程中,监理发布了变更令。此时,如果变更令相关单项工程的单价仍然采用主合同的单价,则变更令中完成的工程也应该进行物价调整。但是,如果变更令相关单项工程的单价已经在签订变更令合同时进行了调整,则变更令中完成的工程不应该进行物价调整。

(5) 虽然标准合同条款指出日工计量的工程量不进行物价调整,但是这也不是一成不变的,要视实际情况而定。

(6) “世行投资项目合同采购指南”(Guide-

lines, Procurement under IBRD Loans and IDA Credits, 1995)和“世行标准采购合同”(Standard Bidding Document——Procurement of Works, 2000)都指出,在使用公式法时,如果合同支付货币与物价调整公式中某一项物价指数来源国的货币不同,应该使用一个修正系数,这个系数就是汇率调整系数。详细的剖析和计算表明,物价调整数额的大小对于这个汇率调整系数是非常敏感的。如前所述,承包商采用实际进口来源国的物价指数计算得到的物价调整数额为 70.45 万美元。如果假定所有相关的非美元币种对美元的汇率恒定而只考虑物价指数的变化,物价调整数额将变为 105.95 万美元。如果假定各成本项物价指数恒定而只考虑各相关的非美元币种的汇率变化,物价调整数额将变为负数 27.83 万美元。这个敏感性的分析足以说明汇率调整因子对于物价调整数额的影响之大。

(7) 中国对外承包工程公司在选择外汇时一般选择美元。从以上第(6)条的剖析来看,如果合同不允许根据实际进口来源国更改指数来源,承包商在投标时,采用美国指数是明智的。因为大部分国家货币与美元的汇率都会有一定程度的贬值,如选择其他货币贬值国家的指数,汇率调整因子会对最终的物价调整数额产生负面影响,即最终结算不利于承包商。如果选择美国指数,汇率调整因子对最终的物价调整数额的影响会对承包商有利。

#### 4 结语

通过以上的剖析可以看出,证明文件法和公式法各有各的优缺点,二者只有结合运用,才能反映实际的物价调整数额。作为承包商,应该仔细研究和比较,找出最有利于自己的结算方案,最大程度地获取利润。

### 皖浙闽旅游胜地将实现高速一路通

4年后,人们游览完黄山后可以直接上高速公路到达武夷山了。日前,安徽黄山经浙江衢州到福建南平高速公路浙江段投资协议在衢州签约,前期工作全面展开。

黄衢南高速公路浙江段全长近 160 km,北接安徽黄山,南至福建南平,中经浙江衢州,衢(州)南(平)段争取于 2005 年 6 月开工建设,衢(州)黄(山)段争取于 2005 年 12 月开工建设,建设工期为四年。黄衢南高速公路的建设对促进黄山、衢州、南平社会经济的发展,构筑黄山、衢州、武夷山旅游快速通道,促进沿线旅游资源的开发,都将起到积极的作用。

黄衢南高速公路浙江段是国家高速公路网规划中的重要组成部分,是连接南北向的国道主干线同三线、京福线和东西向的国道主干线沪瑞线、沪蓉线的一条重点公路,也是浙江省交通规划中连接安徽、福建两省的省际干线公路。